

Szanowny Panie Prezesie,

7 lipca 2021 r.

W odpowiedzi na pismo z dn. 2 lipca 2021 r. informujemy, że:

1. Prof. Małgorzata Witko i prof. Lech Mankiewicz posiadają nasz mandat prezentowania założeń projektu reformy Polskiej Akademii Nauk przygotowanych przez Porozumienie Instytutów Naukowych PAN. W naszej opinii wykonują to zadanie bardzo dobrze.

2. Projekt PIN PAN zakłada, że Instytuty Naukowe nadal pozostają i funkcjonują w strukturze PAN, natomiast tworzą strukturę równoległą do Korporacji. W naszej opinii markę PAN Instytuty tworzą co najmniej w takim stopniu jak Korporacja. Projekt PIN PAN nie zakłada oddzielenia ich od Korporacji. lecz koncentruje się na zwiększeniu roli Instytutów w tej strukturze.

3. Projekt PIN PAN zakłada współdziałanie Instytutów z Wydziałami, Komitetami czy Radami Kuratorów. Jednak zwracamy uwagę na potencjalny konflikt interesów np. w przypadku ewaluacji, występowania o granty czy wyborów do różnych gremiów reprezentujących środowisko naukowe, pomiędzy członkami Korporacji będącymi pracownikami uczelni, a instytutami PAN. Pracownicy PAN, nawet ci będący członkami Korporacji, nie mają wpływu na działalność Uczelni, natomiast członkowie Korporacji będący pracownikami Uczelni wpływają na Instytuty.

4. W propozycji naszego projektu nie chodzi o podległość osoby nadzorującej pracę instytutów względem ministra odpowiedzialnego za naukę, ale o bezpośredni dostęp, w imieniu instytutów, do niego i do odpowiednich urzędników ministerstwa. Uważamy, że sprawami instytutów powinien zajmować się wybierany w konkursie (i zatrudniany w PAN) przewodniczący Rady Dyrektorów (nazwa do ustalenia). W kompetencjach tej osoby powinno być m.in. reprezentowanie instytutów i ich problemów przed organami rządowymi, w tym MEiN. Rada Dyrektorów powinna mieć prawo do współdecydowania w sprawach dotyczących instytutów.

5. Stanowczo nie podzielamy stwierdzeń dotyczących tworzenia sieci IPAN-ów na wzór Sieci Łukasiewicz. Zdaniem PIN PAN potrzebne jest m.in. zoptymalizowanie komunikacji pomiędzy Instytutami, przy zachowaniu niezależności, autonomii planowania i prowadzenia badań naukowych przez Instytuty PAN. Budując współpracę między Instytutami, korzystać należy ze wszystkich dobrych wzorców funkcjonowania instytucji naukowych w Polsce.

Podsumowując, skierowane w w/w piśmie pytania jesteśmy skłonni interpretować, zgodnie z duchem współpracy, jako nieporozumienie. Pozwalamy sobie zatem dołączyć do tej odpowiedzi prezentację omawianą przez prof. Witko na spotkaniu z KPN oraz link do strony internetowej PIN PAN (<https://pinpan.pl/ustawa-o-pan-projekt-pin-pan/>), gdzie główne założenia naszego projektu są jasno przedstawione.

Z poważaniem,

Elżbieta Wilk-Woźniak, Instytut Ochrony Przyrody PAN
Anna Zielińska, Instytut Slawistyki PAN
Marcin Opałło, Instytut Chemii Fizycznej PAN
Adam Sawicki, Centrum Fizyki Teoretycznej PAN
Monika Stanny, Instytutu Rozwoju Wsi i Rolnictwa PAN
Sebastian Tarcz, Instytut Systematyki i Ewolucji Zwierząt PAN
Tomasz Mazgajski, Muzeum i Instytut Zoologii PAN
Jarek Poznański, Instytut Biochemii i Biofizyki PAN
Bożena Moskwa, Instytut Parazytologii im. Witolda Stefańskiego PAN
Jacek Soszyński, Instytut Historii Nauki PAN
Joanna Wojewoda-Budka, Instytut Metalurgii i Inżynierii Materiałowej PAN
Lucyna Śliwa, Instytut Botaniki im. W. Szafera PAN
Barbara Trzebicka, Centrum Materiałów Polimerowych i Węglowych PAN
Tadeusz Lesiak, Instytut Fizyki Jądrowej PAN
Łukasz Stettner, Instytut Matematyczny PAN
Krzysztof Galos, Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN
Maciej Szaleniec, Instytut Katalizy i Fizykochemii Powierzchni PAN
Jerzy Bański, Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN
Marian Rębkowski, Instytut Archeologii i Etnologii PAN
Teodozja Rzeuska, Instytutu Kultur Śródziemnomorskich i Orientalnych PAN
Rafał Kowalczyk, Instytut Biologii Ssaków PAN
Grzegorz Marzec, Instytut Badań Literackich PAN

Do wiadomości: Dyrektorzy Instytutów niezrzeszonych w PIN-PAN