

Oświadczenie Dyrekcji IBL PAN w sprawie tzw. analizy bibliometrycznej zatytułowanej „Analiza aktywności publikacyjnej i grantowej PAN. Raport z analizy danych”

Szanowni Państwo,

uprzejmie informujemy, że Prezes PAN, prof. Jerzy Duszyński opublikował pod adresem: <http://pobierz.pan.pl/data/public/raport> tzw. analizę bibliometryczną zatytułowaną "Analiza aktywności publikacyjnej i grantowej PAN. Raport z analizy danych", autorstwa dr Katarzyny Stec z Uniwersytetu Jagiellońskiego, a przygotowany we współpracy z prof. dr hab. Jerzym Duszyńskim na przełomie 2018/ 2019.

Wynika z niego, że Instytut Badań Literackich PAN pod względem ilości publikacyjnej, grantowej oraz współpracy międzynarodowej jest obok Instytutu Sztuki PAN jednym z najsłabszych instytutów Polskiej Akademii Nauk.

W związku z tym, że raport ten odbiega w sposób drastyczny od wyników przedostatniej i ostatniej ewaluacji przeprowadzonej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego MNiSW we współpracy z Komitetem Ewaluacji Jednostek Naukowych KEJN, przyznające Instytutowi kategorię A+, oraz od treści Uchwały nr 1/2017 Rady Kuratorów Wydziału I Nauk Humanistycznych i Społecznych PAN z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie oceny działalności naukowej w latach 2013-2016 oraz pozytywnej opinii PAN o wniosku IBL PAN o przyznanie środków na finansowanie restrukturyzacji na lata 2018-2019, które podajemy do Państwa wiadomości w załączniku, a w których czytamy, że:

*" [...] Instytut Badań Literackich PAN pozostaje, potwierdzając zdobywany przez dziesięciolecia **autorytet**, wzorcowym ośrodkiem badań [...]." (zob. Materiał do oceny działalności IBL PAN w latach 2013-2016/17, oprac. prof. prof. Krzysztof Kłosiński, Jerzy Limon, Hubert Orłowski, s.9)*

oświadczamy, iż owa analiza narusza dobre imię Instytutu Badań Literackich i stanowi wyraz najgłębszej pogardy Władz PAN dla dokonania wszystkich Pracowników Instytutu w ostatniej dekadzie.

Zwracamy również Państwa uwagę, iż przygotowany raport odbiega metodologią od przyjętych w nauce sposobów oceny jednostek naukowych przeprowadzanych przez takie ciała eksperckie, jak Rady Kuratorów w PAN, MNiSW czy KEJN, opierając się głównie o komercyjną bazę SCOPUS, wciąż mało przydatną w bibliometrii nauk humanistycznych, takich jak literaturoznawstwo i polonistyka.

Uważamy zatem, że z tego właśnie powodu należy przyjmować owe wyniki z dużą rezerwą i dystansem.

Ze względu na to, że wyniki te w wielu wypadkach podważają ustalenia Rady Kuratorów PAN i MNiSW raport ten należy traktować jako chęć podważenia kompetencji ekspertów wchodzących w skład Rad Kuratorów oraz KEJN.

W konsekwencji podważenia sensowności i wartości ich ustaleń.

Z tego powodu Dyrektor Instytutu Badań Literackich PAN oświadcza, że nie przyjmuje do wiadomości wyników tego raportu, zwracając przy tym uwagę na ich cząstkowość i wybiórczość.

Traktujemy ten raport jako zapowiedź tego co mogło byłoby się stać, gdyby nie obowiązywały nas ewaluacja przeprowadzona przez MNiSW, a np. Rady Kuratorów zostałyby rozwiązane, tzn. gdyby instytuty nie były dłużej oceniane przez działające na zasadach transparentnych, zrzeszające ekspertów w danych dziedzinach, przeprowadzających ocenę zgodnie z przyjętymi na świecie standardami zespoły, podlegające swego rodzaju jawnej kontroli społecznej.

Z wyrazami szacunku

Dyrekcja Instytutu Badań Literackich PAN

Dokumenty (w formacie .pdf):

- 1) [Ocena działalności IBL PAN w latach 2013-2016](#)
- 2) [Decyzja MNiSW o przyznaniu IBL PAN kategorii A+](#)
- 3) [Opinia Prezesa PAN, Prof. Jerzego Duszyńskiego, popierająca wniosek IBL PAN o przyznanie środków na restrukturyzację](#)
- 4) [Nauka w Polsce \(2013 rok\) - Instytut Badań Literackich PAN w ścisłej czołówce instytucji naukowych](#)